

CONCERTATION PUBLIQUE REGLEMENTAIRE

**Avis et contributions déposés sur l'atelier n°4
sur la suppression du passage à niveau
Fontaine-Michalon**



AMÉNAGEMENTS ET PROTECTIONS
LIGNE MASSY-VALENTON
SECTEUR OUEST

CONTRIBUTIONS

15/02/2012 – Didier et Anne FERRE : [Contribution D-et-AFerré](#)

13/02/2012 – Jocelyne et Gilles MAYNARD : [Contribution JMaynard 2](#)

03/01/2012 – Jocelyne MAYNARD : [Contribution JMaynard \(PDF, 135Ko\)](#)

AVIS

18/02/2012 – Marianne GLACET

Madame, Monsieur, bonsoir,

Veillez trouver en pièce jointe un avis avec deux photos.

Ci-dessous le texte :

Bonsoir,

Veillez trouver ci-dessous les deux photos prises par un de nos copropriétaires et son interrogation sur l'état des lieux si l'option avec déplacement des voies vers le nord du PN9 était retenu :

« Etat des lieux avec un déplacement de 10m vers le NORD du PN9 (Résidence du 85 rue Mirabeau) et à 15m au PN9.

Le rail arriverait à 10 m du pignon du Bâtiment d'habitations N° C (pignon à gauche de la photo), avec une surélévation du ballast de 1m, des poteaux soutenant les caténaires à 1 m du ballast, l'installation des écrans absorbants (1m), nous ne sommes pas loin des 7 m du pignon d'habitations du Bâtiment n°C.

Le panneau blanc indique la limite du rail le plus proche du pignon d'habitations du Bâtiment C. (10m). »

Le Pignon du Bâtiment d'habitations N°C est à l'extrême droite de la photo, le panneau blanc représenterait le rail le plus près du Bâtiment d'habitations N° C (10 mètres)

Vous remarquerez que sur la 2ème photo, un tgv est à gauche du cliché, et à droite le Pignon du Bâtiment d'habitations N° C, le panneau blanc représenterait le rail le plus proche du pignon du Bâtiment d'habitations N° C (10mètres).

Les voies déplacées laisseraient passés des trains à moins de 11 mètres des fenêtres sur les retours de pignons de chaque côté du Bâtiment d'habitations N°C.

La hauteur de l'écran absorbant, devant les bâtiments d'habitations, serait insuffisante pour être efficace aux étages supérieurs, même avec une protection phonique des fenêtres.

Envisagé la surélévation de l'écran pour ces étages serait aussi impossible au regard de la perte de luminosité.

Même l'été, les fenêtres devront être fermées ?

AUX VUES DES NUISANCES INDUITES PAR :

- Surcroît de trafic*
- Vitesse des trains plus rapide (tgv 110 kmh)*
- Vibrations à terme, néfastes pour la structure des Bâtiments*
- Environnementales (pollutions visuelles et sonores)*
- Santé des personnes.*

Toutes ces pollutions auront un impact sur le cadre de vie et la santé des personnes.

IL EST EVIDENT QUE CETTE SITUATION SERAIT INACCEPTABLE Cordialement.

Pour voir l'avis avec les photographies qui l'accompagnent, cliquez sur le lien ci-contre : [Avis-MGlacet](#)

18/02/2012 – Agnes VISSEAU

Avec toute la matière grise sollicitée, j'espère seulement que la "pertinence" de ce projet, au delà de sa rentabilité financière, saura respecter les riverains de la voie ferrée, êtres humains comme vous chez qui le bruit a les mêmes conséquences:

majoration du stress et augmentation des maladies cardiovasculaires; modification des rythmes nycthemeraux; troubles du sommeil avec troubles psychologiques voire psychiatriques en decoulant...

Comment se protéger du bruit avec des monstres de TGV circulant à

15 mètres de nos balcons du 85, rue Mirabeau?

*Il est humainement impensable , inimaginable d'avoir pu envisager de déplacer les voies vers le coté Nord.C'est inacceptable pour nous tous habitant ce lieu.
J'espère une fois de plus que le bon sens et la raison sauront guider vers les bons choix.
Docteur VISSEAUX*

18/02/2012 – Fatima NATO

*Je suis propriétaire d'un appartement situé au 85 rue mirabeau, Mes fenêtres sont à environ 25-30 m de la voie ferrée. Avec le projet d'insertion d'une deuxième voie et le doublement du trafic mes fenêtres seront à peine à 15 m. A l'heure actuelle le passage des trains se fait entendre malgré le double vitrage !!!
Si ce projet devait aboutir l'ouverture des fenêtres ne serait plus envisageable par ce trafic intensif !
Les trains seraient tellement proche de nos appartements, sans compter la pollution qu'engendrera les trains.*

A-t-on prévu de prendre en compte la décote des appartements situés aux abords suite a ce projet ainsi que les nuisances engendrées par

les travaux et les dégradations sur bâtiments de la copropriété?

Ce n'est pas un projet à prendre a la légère, il s'agit de la vie des residents du 85 rue Mirabeau et des commerces a proximite!!!!

18/02/2012 – Marianne GLACET

Bonsoir,

Nous :

- 1) Les copropriétaires du 85 Mirabeau représentant les 3 BATIMENTS (2 sur le plan) de 4 ETAGES AVEC 67 logements,*
- 2) les commerçants de FONTAINE MICHALON*
- 3) Et les riverains de la Citée DUVAL*

Du QUARTIER FONTAINE MICHALON.

REFUSONS LE DEPLACEMENTS DES VOIES VERS LE NORD du PN9,

Nous sommes POUR la SUPPRESSION du PN9, QUE SI, il y a AMELIORATION DU CADRE DE VIE DE TOUS LES RIVERAINS

(qu'ils soient en Rez de chaussée ou au 4ème étage)

Comme il a été dit lors de la réunion de clôture public le mardi 14 février 2012, c'est pour nous, fromage ET dessert,

et nous rajoutons, CE NE SERA PAS RESIGNATION ET NUISANCES.

Cordialement.

Au nom du «quartier NORD DE FONTAINE MICHALON »

16/02/2012 – Philippe DENEUVILLE

La rue Mirabeau est tres passante donc bruyante. Plus courte sera la boucle moins forte sera la pollution sonore. Plus la boucle est longue , plus de personnes sont impactées. Les tronçons 2 bis, 3 bis et 4 rajouteront aussi du bruit et empecheront de planter des arbres pour couper un peu le bruit.

De plus si dans le passage piéton souterain de 5 m de large , il fallait surelever de 1 m les voies ferrées cela serait tres cher payé pour les habitants de la rue de Massy non seulement à cause du bruit mais du vis à vis avec les passagers des trains en face de leurs fenetres !

Le déplacement de 15 m est par contre malheureusement le seul moyen d'esperer pouvoir disposer d'une nouvelle voie, ballaste, ..l'ensemble des solutions de la page 6 du rapport. Ce deplacement permet la mise en place d'un caisson acoustique comme cela a été demande page 5 paragraphe b sans aucune interruption des lignes b, C et TGV.

14/02/2012 – Boris PALMIC

À la dernière réunion du 09/02 verbalement j'ai proposé autre chose (tramway en lieu et place des voies actuelles + tunnel pour les trains TGV et fret), vous m'avez demandé de vous envoyer cela par écrit, bien c'est le fichier doc ci joint.

Projet d'utilité publique ci joint fichier doc et contre proposition au projet SNCF/RFF qui n'a aucune utilité ni descende pour l'Île de France.

Un périphérique TGV à ciel ouvert en pleine ville, NON !

Pour lire l'avis complet de Monsieur Palmic, cliquez sur le lien ci-contre : [Avis-BPalmic](#)

09/02/2012 – Jocelyne MAYNARD

Dans le document A4-synthèse-V1 envoyé le 08/02/2012, nous sommes surpris de découvrir les tracés 2-bis et 4 pour raccordement sur la rue de Massy.

L'argument serait que les boucles 1 ou 1-bis pourraient induire un fort report de circulation vers la rue Mirabeau!

1. Nous contribuables, ne pouvons admettre cela: en effet, les boucles 1 ou 1-bis permettent déjà aux voitures de prendre la rue de Massy au niveau de la rue Mirabeau (comme elles le font aujourd'hui) et ce sans augmentation de coût... Belle occasion, d'ailleurs, de créer une "zone 30".

2. Nous, riverains des rues de Massy, Michel-Ange, Paul Cézanne ne pouvons admettre cela. Déjà victimes de l'augmentation programmée des RER B/C/TGV... cette éventualité engendrerait des nuisances phoniques très importantes dues à un pont rail supplémentaire ...

et à l'impossibilité de construire des écrans phoniques au niveau de la rue de Massy ... sinon comment les voitures pourraient rejoindre cette rue?

3. Par ailleurs, il résulterait de cette liaison directe supplémentaire vers les Baconnets, une perte de clients potentiels pour les commerçants de Fontaine Michalon et donc à terme leur disparition! Sans compter des embouteillages importants au niveau des Baconnets puisque la rue de Massy y est déjà souvent très encombrée en raison d'arrêt des bus de la RATP et du stationnement des camions de livraison du centre commercial.

*Nous rappelons, nous riverains de Fontaine Michalon, que nous voulons vivre dans un quartier digne de la ville d'Antony et non près d'une balafre gigantesque constituée de 2 ou 3 ponts rails, de 2 ou 3 nouvelles routes. Nous demandons la boucle routière la plus courte possible pour avoir des commerces dynamiques, des jardins ouvriers, et tout cela avec le minimum de bruit possible ... Nous demandons tout simplement une vie digne de la ville d'Antony.
Merci*

08/02/2012 – Philippe BENEDET

Propriétaire d'un appartement au 85, rue Mirabeau, je suis étonné du mode de calcul simplifié de l'augmentation des nuisances sonores auquel serait soumis les résidents de cet immeuble si la voie était rapprochée de 15m. Annoncer +7.5 dB (ce qui correspond à une multiplication par 5,6 de l'énergie sonore !!) sans détailler les niveaux crête (maxi), la périodicité des crêtes et leur répartition dans le cycle journalier ne permet pas de "mesurer" l'intensité du "sacrifice" demandé aux résidents.

Il est certain dans tous les cas que ce projet s'il était mené à terme affectera la qualité de vie des résidents et la valorisation de leur bien sans leur apporter un quelconque avantage. Cela doit être pris en compte et compensé financièrement.

07/02/2012 – Marianne GLACET

Bonsoir,

Il a été évoqué dans l'atelier 4 du jeudi 26 janvier, des concertations supplémentaires en rapport avec la suppression du PN9.

Pourriez-vous nous communiquer dans les meilleurs délais le calendrier pour ces nouvelles concertations ????

Cordialement.

06/02/2012 – Michel MINIER

Avis sur le bruit lié à la mise en œuvre des différentes solutions de suppression du passage à niveau : [Avis-PN9-Massy-Valenton-M Minier 2](#)

25/01/2012 – Gilles BRUGIOTTI

Bonsoir,

Je suis propriétaire d'un appartement situé au 85 rue mirabeau, je SUIS POUR ! la suppression du passage à niveau avec une boucle longueur et sans déplacement des voies. Mes fenêtres sont à environ 25-30 m de la voie ferrée.

Avec le projet d'insertion d'une deuxième voie et le doublement du trafic mes fenêtres seront à peine à 15 m.

A l'heure actuelle le passage des trains se fait entendre malgré le double vitrage !!!

Si ce projet devait aboutir l'ouverture des fenêtres ne serait plus envisageable par ce trafic intensif !

Quel serait la réaction des responsables de RFF et d'un élu de la commune si l'on faisait passer du jour au lendemain une ligne de voie ferrée sous leur fenêtre je pense qu'ils auraient la même réaction que nous TOUS !

A-t-on prévu de prendre en compte la décote des appartements situés aux abords suite a ce projet ainsi que les nuisances engendrées par les travaux et les dégradations sur bâtiments de la copropriété?

Où en est on des projets d'enfouissement de la ligne ?!

Il me semble qu'un projet de déviation de la ligne TGV MASSY-VALENTON a été prévu. Alors pourquoi fait-on du bricolage sur une ligne archaïque ? plutôt que de créer directement la déviation et ce qui créerait moins de problèmes.

Un citoyen très mécontent de la gestion de ce projet car aucune concertation des résidents du 85 rue Mirabeau.

24/01/2012- Joëlle DI LEONE

à propos des mesures d'insertion, avez-vous pris en compte l'existence de 67 logements le long de la voie ferrée existante , accessibles à partir du 85 rue Mirabeau , relativement protégés par des jardins ouvriers et donc dans un environnement plutôt "végétal"?

au pire des cas, ils se verront cantonnés derrière un mur anti bruit d'une efficacité douteuse au vu de l'extrême proximité future des voies si un des projets liés à la suppression du PN9 était retenu comment coordonnez- vous les réticences des uns et des autres

(riverains) sur la longueur du projet?

Est-ce un rapport de force et que le meilleur gagne?

ne parle t'on pas d'environnement durable dans vos concertations?

merci

à jeudi 26/01 où j'espère comprendre où est l'urgence soudaine de la réalisation de ce projet

22/01/2012 – Marianne GLACET

Mesdames, Messieurs,

En tant que riverain, je suis impactée par la nouvelle forme du projet de suppression du PN9 avec **DEPLACEMENT DES VOIES VERS LE NORD**

(15 mètres) et **LEURS SURELEVATIONS** (1 mètre).

Je suis choquée par l'absence de prise en compte des nuisances sonores et visuelles sur les plans présentés lors de la visite de terrain du samedi 14 janvier 2012, en effet, il n'était même pas fait mention sur le plan, de la présence de la copropriété 85 rue Mirabeau.

Peut-être est-ce dû au manque d'implication de ma part jusqu'alors, mais dès lors, je serai présente pour toutes autres concertations au vue de ce déficit.

Il est dû également à **L'ABSENCE DE CORRESPONDANCES EMANANT DE LA MAIRIE d'ANTONY.**

Après enquête auprès des autres habitants de la copropriété du

85 rue Mirabeau (67 logements) et au vu du site internet de la mairie indiquant la distribution du 3 novembre 2011, aucun copropriétaire n'a pu me présenter la plaquette sur ce projet.

Pour ma part, c'est lors de rencontre fortuite le 2 décembre 2011 que j'en ai pris connaissance.

Après un week-end studieux à compiler les différents documents et sites, sur les projets Massy-Valenton, interconnexion sud, et suppression du passage à niveau PN9, voici quelques questions auxquelles, je n'ai pas trouvé réponses :

1) Le projet d'enfouissement total est-il abandonné ??

a) si oui, Pourquoi ??

b) Si non, quelles en sont les conséquences ??

En sachant qu'actuellement et depuis novembre 2011 et jusqu'à novembre 2012, le nord de ligne B du RER est en travaux avec interruption totale sur des tranches horaires spécifiques du tronçon « Aulnay, Mitry Claye » et remplacé par un réseau Bus.

c) Si des études ont été menées dans le même sens que l'interruption « Aulnay.Mitry claye » :

Où peut-on les trouver ?

Si elles n'existent pas, quand comptez-vous y donner le jour ?

Pourquoi ne pourrions-nous pas procéder comme tel pour l'enfouissement total ????

Ai-je bien compris que l'enfouissement nécessitait une inversion de superposition des voies du RER C et RER B au niveau du saut mouton, au vu de l'implantation de la 2ème voie TGV ?

Pourquoi, ne pas profiter de cette occasion pour inverser les voies des RER C ET B et enfouir les voies du RER C ????

2) L'encaissement partiel au PN9 SANS DEPLACEMENTS DES VOIES

Induit-il les mêmes contraintes d'interruption de trafic ??

Donne-t-il lieu néanmoins à la présence de protections acoustiques et visuelles AU NORD COMME AU SUD sur tout le tracé du quartier fontaine michalon ?

Si oui, vous ne manquerez pas de les faire apparaître sur les prochains plans de concertations.

3) Suppression du PN9 avec projet 2005 avec grande boucle SANS

DEPLACEMENT DES VOIES VERS LE NORD, proposé par RFF Pourquoi, cette solution n'est-elle pas retenue ??

Soucieux de l'aspect paysagé Rue de Massy, je le suis également pour le secteur NORD EST DU PN9.

En quoi le DEPLACEMENT DES VOIES VERS LE NORD A L'EST DU PN9, PRESERVE-T-IL CET ASPECT

PAYSAGE POUR LES RIVERAINS DU 85 RUE MIRABEAU

(67 logements) ????????????

4) Suppression du PN9, grande et petite boucle AVEC DEPLACEMENT DES

VOIES VERS LE NORD EST DU PN9 (projet 2005 retravaillé)

Pourquoi le 85 rue Mirabeau, n'a pas fait l'objet avant la date du 16 01 2012 d'une prise en compte des nuisances sonores ???

En effet, l'écran acoustique initial de 180 mètres, ne concerne pas la copropriété, mais la plupart des pavillons déjà en contre-bas La protection acoustique de façade pour le 85 rue Mirabeau, proposée lors de cette réunion n'est pas suffisante, car la SURELEVATION DES VOIES (1mètre), par rapport à la voie actuelle, nécessite une protection visuelle, puisque CES VOIES, du fait du déplacement vers le nord, se situent en LIMITE DE COPROPRIETE.

Si ce n'était la vitesse, les usagers du TGV et RER C, pourrait me compter les poils de nez. (Humour, je préfère en rire aujourd'hui et ne jamais avoir à en pleurer...).

En conséquence l'installation d'un écran absorbant est impératif au nord des voix du PN9 jusqu'à la D920, ainsi il limitera l'impact visuel et sonore, car nous devons pouvoir ouvrir nos fenêtres sans avoir à subir les désagréments du surcroît de trafic.

RECAPITULATIF :

1) ENFOUISSEMENT TOTALE (demandé par tous les riverains, tous secteurs confondus me semble-t-il)

2) ENCAISSEMENT PARTIEL AU PN9 SANS DEPLACEMENT DES VOIES

3) SUPPRESSION PN9 AVEC BOUCLE LONGUE SANS DEPLACEMENT DES V

4) SUPPRESSION PN9 AVEC BOUCLE LONGUE ET COURTE + DEPLAC.DES V.

Pour vous RFF à ce jour, quelle est la solution la mieux adaptée en tenant compte des souhaits des riverains et des contraintes de faisabilité sur le terrain. ???

Ceci, aux vues des réflexions actuelles sur le projet à part entière de la suppression du PN9, une solution me semble s'imposer.

Qu'en pensez-vous ??????

Mlle GLACET

08/01/2012 – Carmelo PICCIOTTO

Ce serait sottise que de dépenser autant alors que la crise va entraîner l'effondrement du transport routier ... Autrement dit, les circulations de véhicules particuliers diminueront tellement que l'investissement n'en apparaîtra que plus ridicule ! Rappelons également que la récession, tout comme le dérèglement climatique, tirent leur origine du déploiement inconsidéré de tous les modes de transport automobiles dont les partisans croyaient qu'elle allait supplanter définitivement les voies ferrées, on observe aujourd'hui toute l'absurdité de cette pensée, contraire au développement durable et facteur de croissance factice.

03/01/2012 – Jocelyne MAYNARD

Réaménagement du quartier de Fontaine Michalon

a) PLU

Le PLU réserve « une zone d'activités » près de la gare de Fontaine Michalon ... Il paraît important que le projet de suppression du PN9 soit intégré dans un plan de réaménagement global du quartier qui prendrait en considération les éventuels nouveaux bâtiments ainsi que les nuisances ferroviaires et routières. Dans ce cadre, les différents acteurs (mairie, RFF, riverains ...) doivent être associés. L'enfouissement serait LA SOLUTION!

b) Agissons contre le bruit

Suite à un projet de suppression du PN9 d'Antony, présenté en 1985, engendrant la création d'une boucle routière longue empruntant la « Cité Duval », une pétition signée par des centaines d'Antoniens avait été envoyée à la mairie. M. Devedjian nous avait alors adressé un courrier daté du 17/09/1986 (que je tiens à votre disposition) stipulant :

« Quant au projet élaboré par la DDE, j'y suis également opposé. L'existence d'un passage à niveau en ville représente un certain danger; la sécurité est une priorité mais elle ne doit pas impliquer le bouleversement d'un quartier ... ». Nous sommes donc particulièrement inquiets dans le cas d'une solution pont-rail retenue de voir réapparaître une solution dite « boucle longue ». En effet, alors que la région Ile-de-France, confrontée à un problème croissant de bruit se penche sur les nuisances sonores dues aux infrastructures routières et ferroviaires (<http://www.bruitparif.fr/>) ... Nous ne pouvons admettre, en pleine ville, non seulement un accroissement important du trafic ferroviaire (plus de TGV, plus de RER C à terme) mais aussi une augmentation des nuisances sonores dues à une boucle routière de longueur beaucoup plus importante que la route actuelle créant alors une caisse de résonance.

Notre qualité de vie ne peut être encore dégradée (tant sur le plan de notre santé que sur le plan de notre environnement visuel).

Merci de prendre ces remarques en considération.

30/12/2011 – Paulette TREFLES

Habitante rue ch Lebeau depuis 1953, j'ai vu le quartier évoluer avec la circulation des trains sur cette ligne de circulation. Si la suppression du passage à niveau est une bonne chose, il ne doit et peut se faire qu'avec une circulation des voies en souterrain afin de respecter la vie du quartier Michalon en respectant la vie de ses habitants et des commerces. L'enfouissement des voies permettra de garder harmonie et vie communautaire, je compte sur l'action de notre Maire et des élus de toutes tendances politiques pour faire respecter la volonté des Antoniens contre la machine financière de RFF qui n'y voit que son profit.

06/12/2011 – Boris PALMIC

Madame, Monsieur,

Pour faire passer des trains en Ville a plus de 30 km heure, on enterre les voies.

Il me semble que c'est ce que nous vous avons demandé depuis des années.

Inutile de nous mettre en avant le coût, la santé et le cadre de vie des gens est en tous points prioritaire (poussieres, bruit etc..).

Il est consternant de voir a quel point dans un pays comme la France les politiques "claquent" notre argent pour des choses totalement inutiles et imbeciles alors que pour des réalisations décentes et a long terme ils n'ont aucune idée ni aucun argent, serais-ce de l'incompétence plus que criarde ? Cela expliquerait l'état dans lequel se trouve la France aujourd'hui ?

Honte a vous de nous remettre sans cesse sur le tapis la même médiocrité depuis des années juste en déplaçant la virgule de place.

Cordialement,

26/11/2011 – Denis LAFARGE

Pourquoi supprimer le passage à niveau?

Que devient la circulation importante de la rue Mirabeau? Doit-elle s'additionner à la circulation déjà importante dans cette zone, y compris sur la RD920?

S'il n'y a plus de passage à niveau, donc un passage de voitures quasi nul à ce carrefour, je ne donne pas cher des commerces.

Comment les voyageurs habitant l'autre côté de la ligne C font-ils pour accéder à la gare Fontaine Michalon?

Les trains de la ligne C ne pourraient-ils pas emprunter une tranchée couverte, ce qui laisserait intact le passage des voitures et des piétons, de plus, sans passage à niveau?

22/11/2011 – Pierre GRENAILLE

Dans le cadre des études, il me semble indispensable de bien s'assurer que la solution retenue dans la suppression du passage à niveau ne restreigne pas les capacités de circulation actuelle au niveau du passage à niveau. Par exemple, s'assurer que 2 bus de taille "normale" puissent se croiser, ou 2 camions. La solution présentée avec un pont-train et une route effectuant un lacet sous le pont paraît difficilement capable de supporter une telle contrainte. Pourquoi ne pas enterrer la ligne à cet endroit pour faire passer les véhicules plus directement – en ligne droite comme aujourd'hui – mais au dessus du train?

22/11/2011 – Pierre GRENAILLE

L'opportunité de créer une gare de RER C à Fontaine Michalon a-t-elle été envisagée? Etudiée? Fontaine Michalon se situe à mi-chemin entre la gare de Chemin d'Antony et de Massy Verrière. La proximité de la gare de RER B permettrait d'envisager un échange de voyageurs entre les 2 réseaux sans avoir à aller jusqu'à massy-verrière. Cette gare permettrait également de densifier l'offre de transport en commun dans la zone.

20/11/2011 – Marc PELISSIER

L'intérêt de supprimer ce passage à niveau est largement partagé.

Certains riverains demandent que cela soit réalisé par abaissement de la voie ferré. Pourtant la grande majorité des passages à niveau supprimés le sont en faisant passer la route par dessus ou par dessous la voie ferrée. Ce sont des travaux longs et couteux mais largement moins que si on veut abaisser la voie ferrée.

RFF pourrait-il donner des éléments chiffrés sur le nombre de PN supprimés en France sur les 10 ou 20 dernières années ? Combien l'ont été par abaissement de la voie ferré ?

17/11/2011 – Isabelle GOUMY

Tout à fait d'accord avec les nombreuses personnes qui ont déjà exprimé leur souhait d'avoir des voies couvertes, une coulée verte et pour un projet tenant compte des commerces attenants au passage à niveau et à la gare du RER B. Ce projet donnerait enfin un peu d'air à ce quartier de plus en plus peuplé. J'y habite depuis 1995 et j'ai vu toutes

les parcelles de terrain se vendre au fur et à mesure, et la plupart coupées en deux voire plus pour accueillir toujours davantage de pavillons. N'oublions pas que ceux qui sont venus habiter dans ce quartier l'ont choisi pour vivre dans des pavillons afin d'avoir une meilleure qualité de vie. C'est franchement bien de supprimer ce passage à niveau, nous l'attendons depuis si longtemps, il coupe en deux notre ville et représente un obstacle supplémentaire aux ouvrages d'art déjà existant sur la ligne B qui isole Fontaine Michalon de Paul Bert mais nous ne voulons pas cela se fasse n'importe comment. Certes les coûts sont certainement très importants, mais Antony est une grande ville, très peuplée en petite couronne, et cela ne va pas s'arrêter bien au contraire. En outre, on construit bien des crapauducs pour la migration des crapauds, des ponts pour les cerfs, et des protections radars pour les chauffe souris sur les lignes TGV, pourquoi pas une coulée verte pour des milliers d'habitants pour leur apporter un peu de verdure en ville? Une autre idée serait l'interopérabilité des lignes B et C à Antony????

13/11/2011 – Bruno EDOUARD

Le financement est distinct du projet Massy-Valenton : Qui devrait payer ? Le plan de financement est-il bouclé ?

12/11/2011 – Dominique TREFLES

Seule la solution d'unenfouissement des voies avec une coulée vert au dessus permettra d'assurer à ce quartier au demeurant déjà bien bruyant avec la voir B du Rer et la circulation routière sur la rue Mirabeau , d'avoir pour une zone pavillonnaire un calme relatif .Il y a donc des solutions pour respecter la cadre de vie des riverains et des habitants de ce quartier Fontaine Michalon

11/11/2011 – Luciana SOARES

Je suis tout à fait d'accord avec d'autres qui sont contre le projet à cause des nuisances que cela entrainera et qu'il y a déjà la ligne B du RER et nous serions à un carrefour de lignes très nuisibles pour l'environnement, aussi bien sur le plan acoustique que visuel.

Nous serions aussi isolée du reste d'Antony et obliger à prendre un passage souterrain pas très comode.

Je suis tout à fait d'accord avec la suggestion d'enterrer la ligne entre le chemin d'ANTONY et après FONTAINE MICHALON ainsi la ligne passera sous la route nationale et sous le carrefour de Fontaine Michalon et une coulée verte crée sur le dessus.

Il serait beaucoup plus agréable pour le quartier avoir une coulée verte, ce que peut-être entrainera aussi une restructuration de la place et des commerces devant la gare de Fontaine, aujourd'hui dépourvue d'attention.

11/11/2011 – Luciana SOARES

Je suis contre car cela finira avec l'ambiance familiale du quartier. Quelles sont les solutions proposées para le projet? Il y a un projet d'améliorer toute la place devant la sortie du RER?

10/11/2011 – Philippe LE GALL

La non-coupure en deux du quartier doit être le souci majeur (les riverains de la ligne Massy-Valenton ne sont déjà que trop séparés du quartier Paul Bert / Parc Heller).

Les 2 possibilités route + piétons au dessus des voies ou route + piétons au dessous des voies doivent être également présentées avec leurs différents impacts : en termes de préservation du quartier, en termes de nuisances pour les riverains et de solutions correspondantes.

A noter que la limitation du gabarit routier possible n'est pas un problème : les habitants du quartier n'ont aucun intérêt à voir passer des camions rue Mirabeau.

La brochure du projet rejette aujourd'hui la solution route au-dessus des voies avec un argument peu compréhensible : en quoi la nécessité de creuser une tranchée jusqu'au delà de la Gare des Baconnets serait-elle trop impactante pour les riverains ? Il semble que ce soit justement ce que ceux-ci attendent.

08/11/2011 – Christophe SCHLOSSER

Il est en effet très souhaitable de supprimer le passage à niveau existant pour cause de dangerosité, sous l'unique condition de ne pas coup le quartier en deux.

08/11/2011 – Patrick TREFLES

Si la suppression du passage à niveau est une bonne chose compte tenu de la non sécurité de cet obstacle , je voudrais savoir si le nombre de voies actuelles (2) sera modifié et sur quel côté , il y a un risque d'empiètement sachant que du côté Gare de Fontaine Michalon , des jardins privatifs existent avec une voie privée donnant l'accès à une résidence .

07/11/2011 – Cadys SOSNOWSKI

Mettre la route en souterrain va créer une séparation de ce quartier qui a déjà du mal à vivre. L'exemple de la construction du souterrain du lycée l'a prouvé.

Pourquoi ne pas faire passer la voie sous la route ? On a bien vu ailleurs des tracés se modifier en province pour des coûts supérieurs pour éviter de nuire à quelque notable ...

Là il s'agit de milliers de personnes. Le terrain au dessus d'ailleurs pourrait être commercialisable et rapporter.

07/11/2011 – Christian LEMONNIER

Je suis contre le projet d'une ligne aérienne, avec toutes les nuisances que cela entraînera, car à cet endroit il y a déjà la ligne B du RER, nous serions à un carrefour de lignes très nuisibles pour l'environnement, aussi bien sur le plan acoustique que visuel.

La circulation y étant déjà intense aux heures de pointes, nous serions alors dans un quartier très bruyant

le projet doit être enterré entre le chemin d'ANTONY et après FONTAINE MICHALON ainsi la ligne passera sous la route nationale et sous le carrefour de Fontaine Michalon et une coulée verte créée sur le dessus.

Monsieur LEMONNIER CHRISTIAN.